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**Etter å ha sagt hva en kan observere, så går Hume over til å se på «hva vår slutning baserer seg på, når vi på grunnlag av det ene konkluderer at det andre har eksistert eller kommer til å eksistere». Redegjør for hans argumentasjon når det gjelder det som ikke kan ligge til grunn for en slik slutning. (Hume 1 2015: 94-99)**

Hume sier i teksten sin at når vi ser på en hendelse som for eksempel to kuler, der den ene beveger seg mot den andre, som står stille. Så vil vi naturlig konkludere med at kulen som beveger seg vil treffe den andre kulen og på grunn av dette vil den andre kulen begynne å bevege seg. Dette er et eksempel på et årsak og virknings forhold. Hume sier deretter at det ikke er noe i denne situasjonen som gjør at fornuften kan konkludere med at en kule som treffer en annen vil gjøre at den andre settes i bevegelse. «Hvis en mann som Adam ble skapt med sin forstands fulle kraft, men uten erfaring, ville han aldri være i stand til å slutte seg til at den andre kulen kom til å bevege seg på grunnlag av den første kulens bevegelse og impuls» (Christensen & Hjelmervik, 2015). Fra dette sitatet ser jeg at han mener at hvis noen ikke har erfaring med noe fra før, kan ikke denne personen trekke en slutning om hva som vil skje. Altså er det ikke logikk eller fornuft som ligger til grunne for slutningene du tar. Hvis dette ikke var tilfelle ville det kunne føres bevis på hva som skjer, basert på sammenlikning av fortid og fremtid. Men slutninger og bevis er ikke det samme sier Hume. Videre sier han at dette kommer av at du alltid kan forestille deg at en virkning kommer av en eller annen årsak, og at alt det du forestiller deg er mulig, i hvert fall i metafysikken. Og siden det ikke går ann å bestemme om en mulighet er mer sannsynlig enn noen andre så er det ikke mulig å bevise noe. Det Hume derimot sier er kilden til å kunne trekke slutninger om det som skal skje i fremtiden er vanen. I tillegg sier han at siden du kan se for deg hva som helst i sitt fulle, uten at de er noe mer sanne eller mulige at kan skje av den grunn, så er det ikke forestillingen din av ting som gjør at du kan konkludere med om de er sanne, men heller troen på noe, som err en slags følelse du har når du forestiller deg en mulighet. Altså sier Hume at årsak og virkning ikke er en ting som man kan være sikker på utelukkende ved å tenke eller resonere, men som man er nødt til å erfare gjentatte ganger for å, senere kunne bruke vanen til å konkludere med noe, på bakgrunn av, ikke det vi kan forestille oss, men det vi tror.
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